BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -06- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1126-7/21
Banja Luka, 27.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi žalitelja **Urbis centar d.o.o. Banja Luka** broj:468-P/2021 od dana 15.04.2021.godine, Bulevar Vojvode Stepe Stepanovića br.101a, zastupanog po direktorici društva Snežani Mrđa Badža, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-127/21 od 08.04.2021.godine, ugovornog organa **Grad Doboj,** u postupku javne nabavke: "Izrada Glavnog projekta kanalizacionog sistema u naselju Bare u Doboju", na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 27.05.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača Urbis centar d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-127/21 od 08.04.2021.godine, ugovornog organa Grad Doboj, u postupku javne nabavke: "Izrada Glavnog projekta kanalizacionog sistema u naselju Bare u Doboju", **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ **Grad Doboj** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke, objavljenog po Obavještenju o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 103-1-2-8-3-8/21 i Ispravka obavještenja broj: 103-1-2-8-8-32/21 od 08.03.2021.godine, pokrenuo postupak nabavke na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke ugovornog organa, broj: 06-404-1-20/21 od 19.01.2021.godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke, broj:

1/21 od 07.04.2021.godine, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-127/21 dana 08.04.2021.godine i ugovor dodijelio ponuđaču „Routing„ d.o.o. Banja Luka, broj ponude 204/21 od 16.03.2021.godine, za ponuđenu cijenu u iznosu 88.900,00 KM bez uračunatog PDV-a, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je izjavio ponuđač Urbis centar d.o.o. Banja Luka, broj:468-P/2021 dana 15.04.2021.godine, zastupan po direktorici društva Snežani Mrđa Badža, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 23.04.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ nije postupio u skladu sa pozitivnim propisima i suštinom Zakona o javnim nabavkama iz razloga što je izabrani ponuđač „Routing" d.o.o. Banjaluka ponudio rok izrade predmetnog posla od 5 dana, što žalitelj cijeni da je faktički nemoguće izvršiti predmet nabavke u tom roku, a što je prema shvatanju žalitelja evidentno kako iz priloženog projektnog zadatka ugovornog organa tako i iz procijenjene vrijednosti nabavke. Žalitelj ističe da je evidentno da je odabrani ponuđač iskoristio tenderske uslove da ponudi kombinaciju elemenata koja mu, uz vrlo visoku ponuđenu cijenu, je obezbijedila najveći broj bodova te je na ovakav način nedvosmisleno zloupotrijebio tenderske uslove, zatim da se na ovakav način poništava suština Zakona o javnim nabavkama, te Zakona o prostornom uređenju i građenju i važećih Pravilnika o izradi tehničke dokumentacije na osnovu kojih posao treba da se provodi iz razloga što je odabrani ponuđač svjesno manipulirao tenderskim uslovima nudeći potpuno nemoguće uslove za izvršenje posla. Žalitelj naglašava da Zakon o javnim nabavkama, u članu 64. stav (2) jasno se navodi da ugovorni organ mora da tumači elemente ekonomski najpovoljnije ponude *„u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke"*, a što se između ostalog nabrojanog u predmetnom članu Zakona odnosi i na rok izvršenja. Na osnovu iznijetih žalbenih navoda, žalitelj smatra da se ponudom ponuđača Routing d.o.o. Banjaluka poništava kako suština ove nabavke, tako i stručnost i kvalitet budućeg tehničkog rješenja koje je predmet nabavke, te je faktički i nesporno da, prema stavu žalitelja, usluga neće biti izvršena pod ponuđenim uslovima.

Imajući u vidu naprijed izneseno, žalitelj predlaže ugovornom organu da meritorno odbaci predmetnu neregularnu ponudu, jer se na takav način krši niz zakona, odredbi, pravilnika i dovodi u pitanje stručna praksa i inžinjerska etika. Žalitelj traži da ugovorni organ razmotri i uvaži žalbu, poništi ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, br. 06-404-1-127/21 od 08.04.2021. godine u postupku javne nabavke: "Izrada Glavnog projekta kanalizacionog sistema u naselju Bare u Doboju", odnosno da Ured za razmatranje žalbi BiH poništi ožalbenu Odluku na osnovu Zakona o javnim nabavkama, uvažavajući navode iz žalbe. Također, žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da donese odluku o povratu naknade za žalbu.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ žalbu žalitelja Urbis centar d.o.o. Banja Luka smatra u cijelosti neosnovanom iz razloga što je u predmetnom postupku, na osnovu tenderske dokumentacije, tačkom 4.5. odnosno tačkom 4.5.1. propisan kriterij za dodjelu ugovora: ekonomski najpovoljnija ponuda koju određuje cijena - 50 bodova, rok izrade - 40 bodova i uslovi plaćanja - 10 bodova. Komisija za javne nabavke ugovornog organa je nakon otvaranja prispjelih ponuda pristupila bodovanju istih i sačinila rang listu pri čemu je utvrdila da je ponuda ponuđača „Routing" d.o.o. Banja Luka najpovoljnija, odnosno prva na rang listi sa ponuđenim uslovima: Cijena izrade - 104.013,00 KM sa PDV-om, rok izrade 5 (pet) dana, uslovi plaćanja- 120 dana, na osnovu čega je ponuđač „Routing" d.o.o. Banja Luka ostvario ukupno 71,62 boda.

Ugovorni organ smatra da takvi ponuđeni uslovi nisu protivzakoniti, odnosno da ugovorni organ prihvatanjem takve ponude nije povrijedio Zakon o javnim nabavkama, ostale zakonske i podzakonske akte, a za takav stav nalazi uporište u postavljenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji u smislu da je tenderskim dokumentom (u relevantom dijelu) propisao da se kao seredstvo obazbjeđenja i garanciju za ozbiljnost ponude traži iznos od 1,5 % od procijenjene vrijednosti nabavke (tačka 5.1. tenderske dokumentacije) i garanciju za uredno izvršenje ugovora u vrijednosti od 10% vrijednosti ugovora (tačka 5.2. tenderske dokumentacije), a također u tački 5.2.4. tenderske dokumentacije jasno je navedeno da će ista služiti za pokrivanje svake štete i troškova koje ugovorni organ može imati ukoliko izabrani ponuđač prekrši ugovor o nabavci u periodu od datuma uvođenja u posao do krajnjeg roka završetka posla plus 30 dana te da pokriće iz bankarske garancije ne oslobađa izvršioca ugovora od odgovornosti sve do namirenja stvarne štete. Prema tome, ugovorni organ smatra da ukoliko izabrani ponuđač ne izvrši blagovremeno dodijeljeni mu ugovor (uslugu, koja je predmet nabavke), postupiće u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Zakonom o obligacionim odnosima, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom u smislu aktriviranja garancije za uredno izvršenje ugovora i eventualno nastale štete i troškova koje može prouzrokovati svojim činjenjem ili nečinjenjem odabrani ponuđač.

Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žalitelja u potpunosti neosnovani te predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, da u cijelosti odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu, te time omogući ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke.

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, konstatira da je aktom broj: JN2-02-07-1-1126-4/21 od dana 23.04.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obavijestio odabranog ponuđača o vođenju postupka po žalbi pred ovim organom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj spori da je ugovorni organ suprotno svrsi propisanoj u odredbi člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama proveo postupak predmetne javne nabavke iz razloga što je prihvatio u ponudi odabranog ponuđača rok od 5 (pet)) dana za izvršenje usluge izrade Glavnog projekta kanalizacionog sistema u naselju Bare u Doboju, odnosno da je u vezi stim ugovorni organ popustio tumačiti elemente ekonomski najpovoljnije ponude *"u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke."*

Uvidom u sadržaj tačke 4.5. tenderske dokumentacije ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ odabrao kriterij za dodjelu ugovora u vidu ekonomski najpovoljnije ponude, u smislu odredbe člana 64. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, zatim da je u predmetnoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ razradio kriterije ekonomski najpovoljnije ponude na način da je definirao potkriterije; odnosno odredio da će se ugovor dodijeliti ponuđaču koji dostavi najbolje ocijenjenju prihvatljivu ponudu sa potkriterijima a to su: cijena izrade predmetne dokumentacije (50%), rok izrade-period izvršenja usluge koja je predmet javne nabavke (koje podrazumijeva vrijeme potrebno da se predmetna usluga u potpunosti završi i dostavi investitoru u traženoj formi i obliku) (40%), te uslove plaćanja (10%). Dalje, ovo vijeće nalazi da je ugovorni organ detaljno razradio naprijed navedene potkriterije, a što je bio i dužan učiniti, gdje je u predmetnoj tački tenderske dokumentacije odredio da će se ugovor dodijeliti ponuđaču s najviše dodiljenih bodova po tom osnovu, gdje se bodovi dodijeljuju u skladu sa formulom:

UBB=C+T+U, pri čemu je -UBB-ukupan broj bodovida, C- broj bodova koji je dobio ponuđač za ponuđenu cijenu, T-broj bodova koji je ponuđač primio za ponuđeni rok izrade (period izvršenja), U-broj bodova koje je ponuđač dobio za uslove plaćanja. Daljnja razrada potkritrija sadržana je na stranici 16. tenderske dokumenatcije ugovornog organa, što nije sporno za ovo vijeće iz razloga jer prema shvatanju te izvedenom činjeničnom zaključku ugovorni organ je razradio kriterije ekonomski najpovoljnije ponude na način koji korenspondira s odredbom člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u dostavljenu ponudu i Obrazac za cijenu ponude odabranog ponuđača (strana 21 ponude), konkretno podatke navedene u tački pod rednim brojem 4., utvrđeno je da je ponuđač "Routing" d.o.o. ponudio rok od *"5 (pet) dana za izradu Glavnog projekta, od dana obostranog potpisivanja Ugovora."*

U vezi s navedenim, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ponuđeni uslovi ne predstavljaju povredu Zakona o javnim nabavkama kao ni povrede drugih zakona i podzakonskih akata iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ tražio sredstva obezbjeđenja i garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 1;5% od procijenjene vrijednosti nabavke (tačka 5.1. tenderske dokumentacije) kao i garanciju za uredno izvršenje ugovora u vrijedonosti od 10% vrijednosti ugovora (tačka 5.2. tenderske dokumentacije). Svi naprijed navedeni instrumenti za uspješno izvršenje ugovora predmetne javne nabavke, između ostalog, za ugovorni organ predstavljaju dovoljnu garanciju i sredstvo obezbjeđenja u slučaju eventualnog nastanka štetnih posljedica, ukoliko odabrani ponuđač ne izvrši dodiljeni ugovor o javnoj nabvci, naročito ukoliko ne izvrši uslugu izrade Glavnog projekta kanalizacionog sistema u naselju bare u Dobojuj u skladu sa objavljenim informacijama o uslovima ugovora iz tenderske dokumentacije ugovornog organa.

U vezi s navodima žalitelja kojima ističe da je ugovorni organ u provednom postupku javne nabavke postupao nezakonito na način da je prihvatajući u ponudi odabranog ponuđača, između ostalog, ponuđeni rok izrade Glavnog projekta u trajanju od 5 (pet) dana od dana obostranog potpisivanja ugovora, čime je prema navodima žalitelja povrijedio odredbe člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama jer je prema ubjeđenju žalitelja ugovorni organ propustio pravilno tumačiti elemente ekonomski najpovoljnije ponude *"u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke"* pri tome dajući paušalne navode da se na takav način poništava suština Zakona o javnim nabavkama te Zakona o prostornom uređenju i građenju kao i važeći Pravilnik o izradi tehničke dokumentacije na osnovu kojih posao treba da se sprovodi, ovo vijeće nije prihvatilo iz razloga što ožalbena Odluka o izboru najpovočljnijeg ponuđača broj:06-404-1-127/21 od 08.04.2021.godine ugovornog organ ate provedeni postupak i primjena materijalnog prava nije dovedena u sumnju žalbenim navodima žalitelja. Dakle, žalitelj u žalbi nije ponudio niti jedan dokaz izuzev upućivanja da je odabrani ponuđač *"manipulisao tenderskim uslovima nudeći potpuno nemoguće uslove za izvršenje posla"*, to ovo vijeće nije prihvatilo razloge žalitelja dovoljnim da bi se cijenila žalba osnovanom.

Na osnovu uvida u predmetni spis i priložene dokaze, a prema ocjeni ovog vijeća, žalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-127/21 od 08.04.20121.godine ugovornog organa donesena je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica. Budući da je ovaj organ posebno cijenio činjenicu da se u postupku javne nabavke u suštini ocjenjuje formalna ispranost i zakonitost porovođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ također napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. To znači, da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to provesti, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U ovom konkretnom slučaju, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa ili drugi konkretni razlozi propisani Zakonom o javnim nabavkama poput neprirodno niske ponuđene cijene, odnosno razloga propisanih odredbom člana 68. istog Zakona čije postojanje na strani ponuđača po sili zakona vode k tome da se ponuda ponuđača treba odbaciti. Prema tome, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće zaključuje da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje nepobitno upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak ili pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je iz svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju, **Urbis centar d.o.o. Banja Luka,** Bulevar Vojvode Stepe Stepanovića br.101a,
2.Ugovornom organu, **Grad Doboj, gradonačelnik,**
3.Odabranom ponuđaču, **Routing d.o.o. Banja Luka,** ul. I Krajiškog korpusa br.16,
4.U spis predmeta.